BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19 -05- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-294-7/21**
Banja Luka, 29. 04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **Penny plus d.o.o. Sarajevo**, broj 01/21-1/21 od 21.01.2021. godine, izjavljana na Tendersku dokumentaciju broj 08/1.02/242-1140-3/20 od 12.01.2021. godine, Ugovornog organa: **KPZ Privredna jedinica "Privrednik" Istočno Sarajevo,** konkuretski postupak, predmet nabavke, Nabavka roba: građevinski materijal, na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **29.04.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se*** žalba žalitelja: **Penny plus d.o.o. Sarajevo**, broj 01/21-1/21 od 21.01.2021. godine, izjavljana na Tendersku dokumentaciju broj 08/1.02/242-1140-3/20 od 12.01.2021. godine, Ugovornog organa: **KPZ Privredna jedinica "Privrednik" Istočno Sarajevo,** predmet nabavke, Nabavka roba: građevinski materijal, ***kao nesnovana***

2. Žalitelj „ **Penny plus d.o.o. Sarajevo**, nije postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, tako da o istima nije ni odlučeno.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj ulaže žalbu zbog:

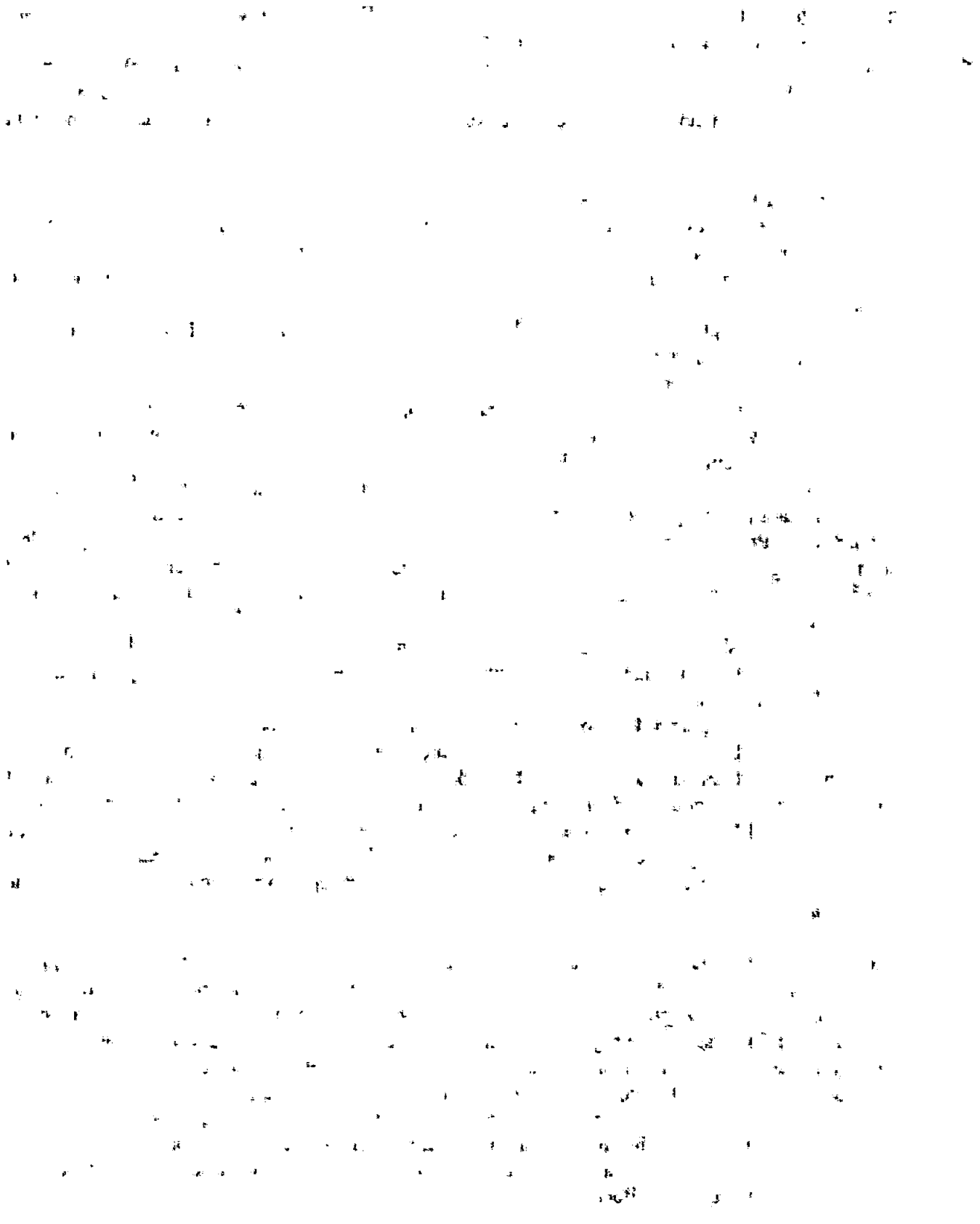
-bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda
-pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

U žalbi navodi žalitelj navodi, da je dana 12.01.2021. godine Ugovorni organ objavio na portalu javnih nabavki tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba "Građevinski materijal za potrebe KPZ Privredna jedinica "Privrednik" Istočno Sarajevo za period 2021. do 2023. godine", obavještenje o nabavci broj: 1131-7-1-3-3-1/21 od 12.01.2021. godine. Žalitelj-ponuđač je istu preuzeo dana 12.01.2021. godine, te time ostvario aktivnu legitimaciju shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi: "Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke."
Dalje navodi, da je Ugovorni organ praveći tendersku dokumentaciju u predmetnoj javnoj nabavci bitno povrijedio odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i to kako slijedi:
Tačkom 7 predmetne tenderske dokumentacije zahtjevate da se dostavi garancija za uredno izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora.Garanciju za dobro izvršenje ugovora potrebno je dostaviti u obliku mjenice za mjeničnom izjavom, (primjer mjenične izjave Aneks7 predmetne dokumentacije).
Zakon o javnim nabavkama propisuje članom čl. 61. Stav (1) tačka b) garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava, predviđena je garancija za uredno izvršenje ugovora. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (SI.glasnik BiH broj 90/14), čl. 6 stav (3) koji glasi: "ugovorni organ može pored predviđene bezuslovne bankovne garancije, iznimno, kada to smatra primjerenim, zahtijevati da se garancija za uredno izvršenje ugovora dostavi u obliku: čeka, ili mjenice. Garancija za uredno izvršenje ugovora se također može dostaviti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili kao bankovni transfer, pod uslovom da se garancija dostavi u ostavljenom roku, koji ne može biti duži od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja ugovora". Obzirom da ugovorni organ nije obrazložio razlog zbog čega zahtjeva mjenicu umjesto bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora, a kako je previđeno Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktom, niti je predmet nabavke specifičan da se može zaključiti iz nabavke razlog mjenične garancije, ugovorni organ treba potupiti u skaldu sa prednje navedenim čl zakona I podzakonskih akata, te ispraviti zahtjev za dostavu garancije za uredno izvršenje ugovora,umjesto mjenice zahtjeva bankarsku garanciju.
Napomene radi, ugovorni organ treba da poštuje član 3 Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji obezbjeđuje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Bespredmetno je naglašavati važnost člana 3. Zakona o javnim nabavakama BiH. Također, može se konstatovati daje ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl. 10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su definisani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi postupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog

provođenja postupka javne nabavke ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe te su oni dobra vodilja u slučajevima koji nisu definisani Zakonom.
Na karju Žalitelj ističe, da je shodno navedenom, Ugovorni organ treba da postupka na osnovu člana 100. Stav (3) tačka Zakona o javnim nabavkama, te da ispravi greške, izmijeni sporne tačke tenderske dokumentacije, a sve u duhu Zakona o javnim nabavkama i transparetnog trošenja javnih sredstava.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe:
Žalbu i sve žalbele navode, Ugovorni organ u cjelosti neosnovanim. Obrazloženje izjašnjenja
Ugovorni organ je, postupajući no odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, vodeći se Uputstvom za pripremu TD , Modelom standardne tenderske dokumentacije, kao i Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, formulisao i donio Tendersku dokumentaciju broj 08.1/02/ 242 - 1140-3/21, u postupku nabavke roba broj 1131-7-1-3/21.
Dokaz: - TD od 12.01.2021.
- Obavještenje o nabavdi
U vezi žalbenih navoda, Ugovorni organ tvrdi da su isti u potpunosti neosnovani i izložen na bazi proizvoljnog tumačenja pozitivnih propisa koji uređuju oblast garancije za uredno izvršenje ugovora u postupcima javnih nabavki.
Naime, ugovorni organ je u skladu sa članom 61. st. (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama BiH, predvidio zahtijevanje garancije za izvršenje ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora.
Zatim je postupio u skladu sa članom 6. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14), koji definiše da „ugovorni organ može pored predviđene bezuslovne bankarske garancije, iznimno, kada to smatra primjerenim, zahtijevati da se garancija za uredno izvršenje ugovora dostavi u obliku: čeka ili mjenice".
Pomenute zakonske i podzakonske odredbe, nigdje ne zahtijevaju niti propisuju da je ugovorni organ dužan obrazložiti razloge zahtijevanja mjenice umjesto bankarske garancije, a kako to proizvoljno tvrdi žalilac.
Dalje ističe, u prilog stavu Ugovornog organa, napominje da je procedura pribavljanja bankarske garancije komplikovanija od pribavljanja mjenice, te da izdavanje i održavanje bankarske garancije prouzrokuje troškove za ponuđače tokom cijelog perioda važenja bankarske garancije (u ovom slučaju 3 godine). Dakle, propisivanjem traženja „mjenice sa mjeničnom izjavom" značajno je olakšana procedura pribavljanja garancije i obezbjeđenje uredlog izvršenja ugovora, a također, obzirom da je, predmetni postupak male vrijednosti (49.000 KM za period 3 godine), primjereno kao garanciju za uredno izvršenje ugovora tražiti upravo mjenicu, kako je dozvoljeno i propisano pomenutim Pravilnikom.

Tenderskom dokumentacijom, Odjeljak V , tačka 7., jasno dje efinisano da će isključivo prvorangirani ponuđač biti dužan dostaviti mjenicu sa mjeničnom izjavom, dakle u fazi pripremanja i dostave ponuda za ponuđeča nema bilo kakvih dodatnih troškova ili obaveza vezano za pribavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora, te je dalje definisano važenje garandije kao i vraćanje iste u slučaju da nije upotrijebljena u toku trajanja ugovornog odnosa.
Ovakim odredbama TD u cjelosti su ispoštovani pozitivni propisi, a ponuđači na bilo koji način nisu stavljeni u nejednak tretman niti su prekršeni principi transparentsnoti, kada je vidljivo da je TD dokumentacija sa svim odredbama i prilozima bila dostupna na portalu AJN za sve zainteresovane ponuđače, te da je bio upućen poseban poziv za učešće u postupku na tri adrese, od kojih je jedna i adresa žalioca.



Na kraju Ugovorni organ navodi, imajući u vidu da je žalba u cjelosti bez osnova, te da žalbeni navodi nisu potkrijepljeni bilo kakvim dokazima, odnosno da se radi o proizvoljnom tumačenju tenderske dokumentacije i pozitivnih propisa od strane žalioca, a da je TD donijeta u potpunosti na bazi Zakona i važećih podzakonskih propisa, ovaj ugovorni organ predlaže da Kandelarija za žalbe prilikom odlučivanja u ovom postupku uzme u obzir sve navedene činjenice, te da donese odluku kojom će žalbu odbiti kao neosnovanu, a žalioca obaveže na nadoknadu troškova postupka.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

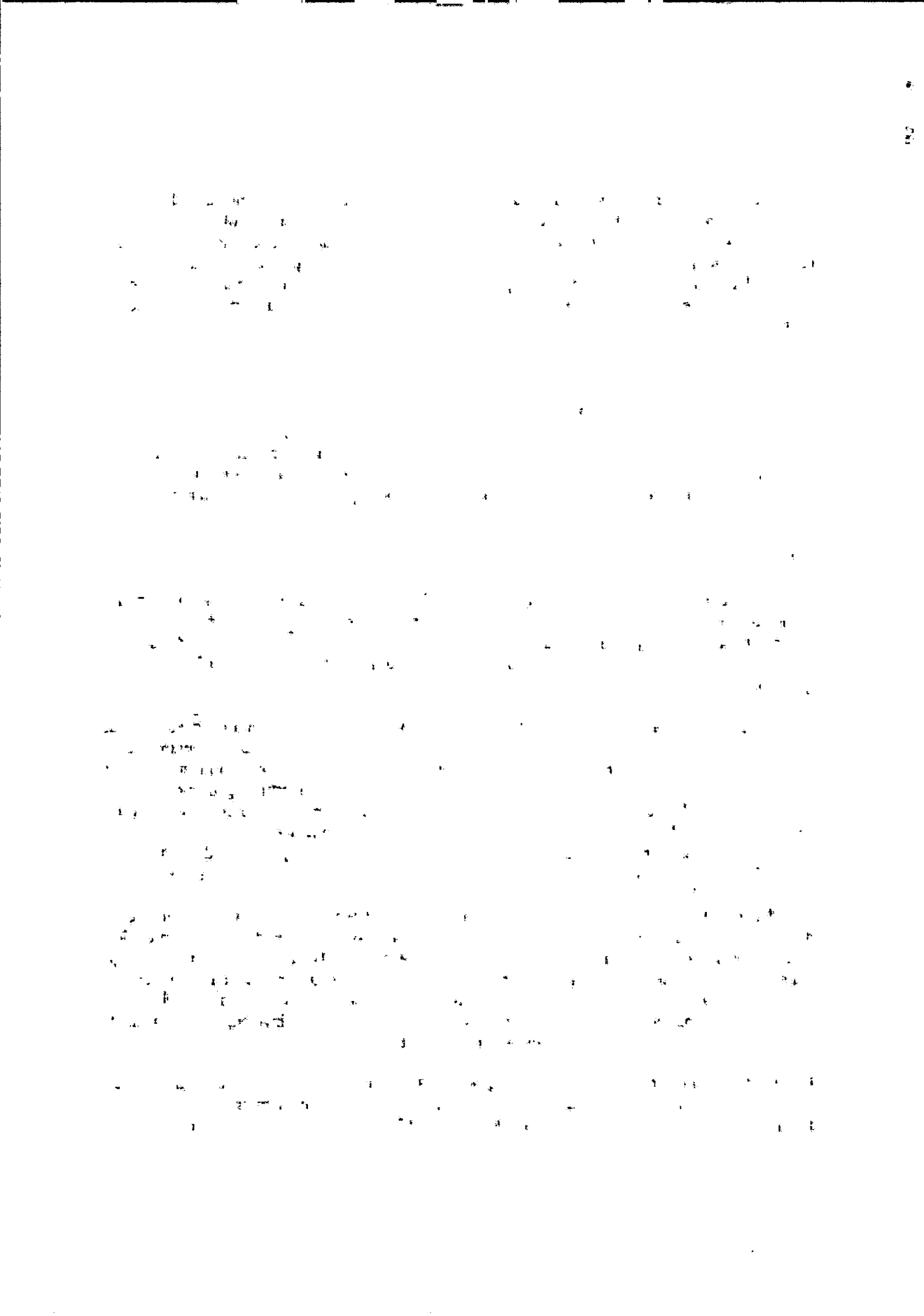
Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, ugovorni organ je u skladu sa članom 61. st. (4) i (6) Zakona o javnim nabavkama BiH, predvidio zahtijevanje garancije za izvršenje ugovora u iznosu od 10% od vrijednosti ugovora.
Zatim je postupio u skladu sa članom 6. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14), koji definiše da „ugovorni organ može pored predviđene bezuslovne bankarske garancije, iznimno, kada to smatra primjerenim, zahtijevati da se garancija za uredno izvršenje ugovora dostavi u obliku: čeka ili mjenice".
Pomenute zakonske i podzakonske odredbe, nigdje ne zahtijevaju niti propisuju da je ugovorni organ dužan obrazložiti razloge zahtijevanja mjenice umjesto bankarske garancije, a kako to proizvoljno tvrdi žalilac.
Također, procedura pribavljanja bankarske garancije komplikovanija od pribavljanja mjenice, te da izdavanje i održavanje bankarske garancije prouzrokuje troškove za ponuđače tokom cijelog perioda važenja bankarske garancije (u ovom slučaju 3 godine). Dakle, propisivanjem traženja „mjenice sa mjeničnom izjavom" značajno je olakšana procedura pribavljanja garancije i obezbjeđenje urednog izvršenja ugovora, obzirom da je, predmetni postupak male vrijednosti (49.000 KM za period 3 godine), primjereno kao garanciju za uredno izvršenje ugovora tražiti upravo mjenicu, kako je dozvoljeno i propisano pomenutim Pravilnikom.

U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom, Odjeljak V , tačka 7., jasno je efinisano da će isključivo prvorangirani ponuđač biti dužan dostaviti mjenicu sa mjeničnom izjavom, dakle u fazi pripremanja i dostave ponuda za ponuđeča nema bilo kakvih dodatnih troškova ili obaveza



vezano za pribavljanje garancije za uredno izvršenje ugovora, te je dalje definisano važenje garancije kao i vraćanje iste u slučaju da nije upotrijebljena u toku trajanja ugovornog odnosa.
Ovakim odredbama Tenderskom dokumentacijom u cjelosti su ispoštovani pozitivni propisi, a ponuđači na bilo koji način nisu stavljeni u nejednak tretman niti su prekršeni principi transparentsnoti, kada je vidljivo da je tenderska dokumentacija sa svim odredbama i prilozima bila dostupna na portalu Agencije za javne nabave BIH za sve zainteresovane ponuđače, te da je bio upućen poseban poziv za učešće u postupku na tri adrese, od kojih je jedna i adresa žalioca.

Dakle, imajući u vidu da je žalba u cjelosti bez osnova, te da žalbeni navodi nisu potkrijepljeni bilo kakvim dokazima, odnosno da se radi o proizvoljnom tumačenju tenderske dokumentacije i pozitivnih propisa od strane žalioca, a da je tenderska dokumentacija donijeta u potpunosti na bazi Zakona i važećih podzakonskih propisa, žalba se odbija kao neosnovana.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi nije postavio zahtjev za naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka, tako da o istima nije ni odlučeno, ali shodno odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,tako da je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka i bio postavljen , isti bi bio odbijen.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Rašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- **Penny plus d.o.o. Sarajevo**
- **KPZ Privredna jedinica "Privrednik" Istočno Sarajevo**
- EVIDENCIJA
- A / A